

---

---

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ НАЛОГИ АРМИНИИ

АРСЕН ШАГИНЯН (Санкт-Петербург)

Вопросами налоговой политики арабов в Армении занимались многие известные арабисты: М. Газарян, А. Зорян, А. Налбандян, А. Тер-Гевондян и другие<sup>1</sup>. На рубеже VII – VIII вв. окончательно захватив Армению и сопредельные страны Южного Кавказа (Картли и Албанию), арабы сформировали единую провинцию Арминийа<sup>2</sup>, которая стала отдельным налогооблагаемым субъектом.

В настоящей статье сделана попытка, на основании сведений армянских, арабских и сирийских источников, не только определить количество и виды государственных налогов Арминийи и формы их применения, но и установить их соотношение к людскому потенциалу провинции и тяжесть по сравнению с другими провинциями халифата, а также определить соотношения между размерами уплачиваемых податей и экономическими и материальными возможностями налогоплательщика Арминийи.

Ко времени формирования Арминийи в Арабском халифате от основной государственной поземельной подати (араб. харадж, арм. харк) уже окончательно выделилась подушная подать (араб. джизья, арм. сак); ее начали строго взимать только с немусульманского населения (араб. зимми). Под 1003 г. селевк. эры (691/2 г.) в «Хронике», ошибочно приписываемой патриарху Дионисию Теллмахрскому (ум. в 845 г.), читаем, как (халиф) 'Абд ал-Малик (685-705) «... произвел та'дил, то есть обложил налогом... Он издал суровый закон, в соответствии с которым каждый (его поданный. – А. Ш.) должен был вернуться в свою страну, в свое родное селение, для регистрации там своего имени и имени своего отца, а также ... имущество свое и сыновей своих и все, что принадлежит ему. Таким образом, появилась подушная подать... Прежде цари взымали дань с земли, а не с головы... Это была первая перепись, проведенная арабами»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: M. G h a z a r i a n. Armenien unter der arabischen Herrschaft. Marburg, 1903, S. 63-64; *Ա. Ջ ո ղ յ ա ն. Արաբների հարկային քաղաքականությունը ավատական Հայաստանում. – ՀՄԽՀ Պետական համալսարանի գիտական «Տեղեկագիր», 1927, № 2-3, էջ 319-349, Հ. Ն ա լ բ ա ն ղ յ ա ն. Արաբների հարկային քաղաքականությունը Հայաստանում. – ՀՄՄԲ ԳԱ «Տեղեկագիր», 1958, № 12, էջ 73-84, Ա. Տ ե ղ - Ղ ն ո ն ղ յ ա ն. Հայաստանի բնահարկը արաբական ժամանակաշրջանում. – Ա. Տ ե ղ - Ղ ն ո ն ղ յ ա նի հոդվածների ժողովածու, Երևան, 2003, էջ 197-205.*

<sup>2</sup> Подробно см.: А. Ш а г и н я н. Армения накануне арабского завоевания. СПб., 2003, с. 73–106.

<sup>3</sup> Chronique de Denys de Tell-Mahré, publié et trad. par J. Chabot. Paris, 1895, p. 10–11; ср. также с рассказом позднейшего патриарха якобитов Михаила Сирийца (1166–1199):

Новый налог джизью платили все немусульмане-мужчины в возрасте от 15 до 60 лет (за исключением священников и инвалидов) ежегодно в денежной форме. Его размер зависел от состоятельности налогоплательщика. Согласно известному мусульманскому правоведу Абу Йусуфу (731–798), ставка его была установлена в следующих размерах: «...с ремесленников и торговцев в соответствии с их ремеслом и торговлей будет взиматься 48 дирхемов от богатых и 24 дирхема – с человека со средним достатком. (Следовательно, – А. III.) кому ремесло позволяет платить 48 дирхемов, с него будет взиматься эта сумма, а тот, кто имеет возможность выплатить только 24 дирхема, то с него будет взиматься столько. И, (наконец, – А. III.) 12 дирхемов будет взиматься с работающих вручную (мастеровых. – А. III.)»<sup>4</sup>.

Мовсэс Каганкатваци пишет, как зимой 174 г. арм. эры (725/6 г.) была проведена очередная перепись<sup>5</sup>. Вот как Гевонд свидетельствует о второй переписи населения Армении (Арминийи) при (халифе) Гешме (Хишаме /724–743/): «В первый год своего правления он ... отправил военачальника Герта (правителя ал-Хариса ибн 'Амру ат-Та'и (725–729).– А. III.) произвести поголовную перепись в Армении для большого еще отягчения рабства нашего, чтобы подвергнуть нас разного рода бедствиям»<sup>6</sup>. Таким образом, новая перепись населения преследовала цель увеличения собираемых налогов.

В годы правления династии 'Умаййадов (661–750) дань взималась в смешанной форме, но с преобладанием натуральной части. Единственным армянским автором, который сохранил точное количество налогов второй половины VII в., является иерей XII в. Самуэл Анеци. «С каждого дыма, – свидетельствует он, – брали по 4 драма и по 3 модия просеянной пшеницы, по одному мешку для всадника, по одной волосяной веревке и по одной рукавице...»<sup>7</sup>. Однако, более правдоподобными выглядят сведения мусульманских авторов, которые утверждают, что джизья в Арминийи на тот период составляла 1 динар с каждой семьи<sup>8</sup>. Ал-Баладзури (ум. в 892 г.) при этом добавляет, что, «с целью уменьшить

Chronique de Michel le Syrien, ed. et trad. par J. Chabot (далее – Michel le Syrien), t. II. Paris, 1902, p. 447, 473.

<sup>4</sup> 1884 كتاب يوسف. ابو يوسف. – A b u Y u s u f. Kitab al-kharadj (далее – Abu Yusuf), Bulaq, 1302 А.Н. / 1884 А.Д., p. 70–71. Дирхемы чеканились из высокопробного серебра весом 2,97 гр.

<sup>5</sup> Մովսէսի Վարդապետացւոյ Պատմութիւն Աղուանից աշխարհի, ի լոյս ընծ. Մ. Էսին, Մուկվա, 1860, էջ 258:

<sup>6</sup> История халифов вардапета Гевонда, пер. К. Патканова (далее – Гевонд). СПб., 1862, с. 71.

<sup>7</sup> Մամուկի քահանայի Անեցոյ Հաւարմունք ի գրոց պատմագրաց, հրատ. Ա. Տէր-Միքէլեան (далее – Մամուկ Անեցի), Վաղարշապատ, 1893, էջ 82: Драм = 1/80 литра = 4,08 гр серебра, а 1 модий = 9,792 кг.

<sup>8</sup> كتاب فتوح البلدان تاليف البلاذرى – Liber expugnationis regionum auctore Imamo Ahmed ibn Jahja ibn Djabir al-Beladsori, ed. M. de Goeje (далее – al-Beladsori), Lugduni Batavorum, 1866, p. 201; تاريخ الرسل والملوك لابي جعفر محمد ابن جرير الطبرى – Annales quos scripsit Abu Djafar Mohammed

размер джизьи, вы (т. е. налогоплательщики. – *А. III.*) не будете несколько семей объединять в одну, как и мы (т. е. сборщики. – *А. III.*) не будем, с целью увеличить е, , разъединять их»<sup>9</sup>.

Согласно Гевонду, при М(у')ави(й)и I (661–680) Армения обязалась ежегодно вносить в халифскую казну сумму в размере 500 дахеканов<sup>10</sup>. Если даже согласиться с профессором О. Большаковым и принять предложенный им вариант в 500 литров (фунтов /=36 тыс. динаров/)<sup>11</sup>, в любом случае, сумма налога остается слишком символической, что является следствием широкого автономного статуса Армении во второй половине VII в.

Так что, несмотря на эти ценные сведения, следует признать, что наверно никогда не возможно будет восстановить точные облагаемые суммы, так же, как и количество натуральной подати, взимаемых с Арминийи при 'Умаййадах, поскольку отсутствуют данные двух официальных переписей ее населения. Более того, по свидетельству арабоязычного географа IX в. Кудамы, диван ал-харадж, как и другие диваны в начале того столетия были подожжены<sup>12</sup>. Соответственно, все реестры с отчетами о доходах государственной казны по отдельным провинциям сгорели и до нас не дошли.

Относительно эпохи 'Аббасидов (750–1258) картина совсем иная. При новой династии налоговые ставки продолжали расти. Как пишет Гевонд, другой Абдалла (наместник халифа Абу Джа'фар /750–754/), прибыв в Армению, «...замучил всех насилом и притеснениями и довел их до нищеты, требуя подати даже с мертвых»<sup>13</sup>.

Согласно Асогику, при нем правитель Изит (Йазид /ибн Усайд ас-Сулами/ 752–754) налоги (джизью) «...стал требовать не с дыма, а (по числу. – *А. III.*) голов мужчин;...»<sup>14</sup>. Количество же джизьи при этом, судя по известным нам раз-

ibn Djarir at-Tabari, cum aliis ed. M. de Goeje, ser. III, Lugduni Batavorum (далее — at Tabari), 1879–1901, p. 2506 et 2670.

<sup>9</sup> A l - B e l a d s o r i, p. 201.

<sup>10</sup> Պատմութիւն Ղևոնդեայ Մեծի վարդապետի Հայրց, աշխ. Ս. Մալխասեանցի (далее — Ղ և ո ն դ), Սանկտ Պետերբուրգ, 1887, էջ 14. Ср. также со сведениями позднейших компиляторов: Ստեփաննոսի Տարօնեցոյ Ասողկան Պատմութիւն տիեզերական, աշխ. Ս. Մալխասեանցի. Սանկտ-Պետերբուրգ, 1885, էջ 122, Մեծի Վարդանայ Բարձրբերդոյ Պատմութիւն տիեզերական, ի լոյս ընծ. Ս. Է ս ի ն, Սոսկվա, 1861, էջ 95. 1 дахекан = 24 каратам, а 1 карат = 0,2 гр золота.

<sup>11</sup> См. об этом: О. Б о л ь ш а к о в. История халифата. Т. III. М., 1998, с. 317. Динары чеканились из высокопробного золота весом 4,25 гр.

<sup>12</sup> См. об этом: العربية الجغرافية المكتوبة — Bibliotheca Geographorum Arabicorum (далее — BGA), ed. M. de Goeje, I–VIII, Lugduni Batavorum, 1870–1892, p. VI, p. 236–247. Географ добавляет, что 204 г. х. (819/20 г.) является первым годом, когда отчеты в халифских диванах сохранились. Ср. также со сведениями другого арабоязычного географа ал-Йа'куби (ум. в 892 г.): там же, ч. VII, с. 272.

<sup>13</sup> Г е в о н д, с. 89; ср. также: *Ս ս ո ղ ի Կ, էջ 131-132:*

<sup>14</sup> *Ս ս ո ղ ի Կ, էջ 133:*

мерам (от 48 до 12 дирхемов), осталось без изменений, но об этом ниже. Между тем, это привело к тому, что, «...серебро, – по выражению Гевонда, – иссякло в Армении ... А тогда требовали с каждого подать серебром... Отдав последнее свое имущество, жители не находили средства для своего выкупа...»<sup>15</sup>. У Михаила Сирийца при Абу Джа'фаре в 1083 г. селевк. эры (771/2 г.) иссякло не только серебро, но даже и золото, при этом « ...многие выкапывали могилы, дабы отдать (сборщикам. – А. III) все, что они там находили»<sup>16</sup>.

Вполне возможно, что Абу Джа'фар, став халифом ал-Мансуром (754–775), не изменил свою налоговую политику, а точнее открытый грабег податного населения. В противном случае о таких изменениях обязательно свидетельствовали его современники, или их позднейшие компиляторы. Между тем, Гевонд свидетельствует, что только халиф Махмет-Магади (ал-Махди /775–785/) « ...открыл сокровища свои, которые держал под замком отец его... Изобилие снова появилось на земле, и увеличилось добывание серебра... Хоть он и увеличил иго налогов, но вследствие большого добывания серебра, отдохнула страна от бедственного положения...; в монетных дворах стали чеканить чистое серебро для потребностей жителей»<sup>17</sup>.

Ал-Баладзури приписывает ал-Махди еще и важную реформу в системе взимания хараджа. Вместо хараджа мисаха халиф ввел харадж мукасама<sup>18</sup>. Харадж мисаха в арабской юриспруденции рассматривался как арендная плата за землю, которая принадлежала мусульманской общине по праву завоевания. Он зависел от качества земли, взимался в денежной или натуральной форме. Ставка его равнялась 4 дирхемам за 1 джериб (1/30 часть гектара) земли. Харадж мукасама взимался сельскохозяйственными продуктами в размере от 1/5 до 1/2 части (или от 20 до 50%) урожая. Помимо хараджа, реже практиковался еще один поземельный налог ушр (десятина)<sup>19</sup>. Ставка его равнялась 1/10 части урожая. Известно, что этот льготный поземельный налог широко применялся в Аравии. Тем не менее, нам известен один случай, когда земельный фонд округа Шимшат (Аршамашат) при халифе ал-Мутаваккиле (847–861) был переведен из хараджа в ушр<sup>20</sup>.

Ситуация вновь ухудшилась при приемнике ал-Махди – Харуне ар-Рашиде (786–809). Согласно арабскому автору первой половины X в. ал-Джахшыйари, Арминийа при нем в общей сложности выплачивала: «13 миллионов дирхемов, ковры махфура – 20 штук, разноцветные ткани– 580 отрезков, соленая переработанная рыба (ас-сурмахи.–

<sup>15</sup> Гевонд, с. 94–95.

<sup>16</sup> Michel le Syrien, p. 476–477, 526. Слова сирийского патриарха подтверждает армянский иерей (см.: *Uwūnīq̄ Utūgh, t̄q̄ 88*).

<sup>17</sup> Гевонд, с. 107.

<sup>18</sup> Al-Beladsoṛī, p. 280–281. В сочинении историка существует специальная глава под названием «Положение о хараджных землях» (см.: там же, с. 447–448).

<sup>19</sup> Abu Yusuf, p. 39.

<sup>20</sup> См.: al-Beladsoṛī, p. 184.

А. III.)– 10 тысяч ратл<sup>21</sup>, тиррих<sup>22</sup> – 10 тысяч ратл, соколы – 30 и мулы – 200»<sup>23</sup>.

Как следует из этого перечня, характер натуральной подати подвергся изменению, тем не менее, при 'Аббасидах она сохранилась. По мнению Абу Йусуфа, если налогоплательщик подати оплачивает не деньгами, а в натуральной форме – это тоже засчитывается<sup>24</sup>. Можно утверждать, что в связи с увеличением денежного обращения значительная часть хараджа уже взималась деньгами, то есть господствующей становится денежная рента, хотя натуральная рента все еще будет продолжать существовать. А это приводило к определенным трудностям, о чем будет отмечено в заключении.

Особое значение в отрывке ал-Джахшйари имеет указанная общая сумма джизьи и хараджа (13 000 тыс. дирхемов), соотношение которых, по мнению Ж. Лорана, могло составить 9000 тыс. и 4000 тыс.<sup>25</sup> В общей сложности эта общая сумма была равна 38 610 кг серебра. Вот почему «...серебро, – по выражению Гевонда, – иссякло в Армении». Из сведений арабоязычного перса ат-Табари (838–923) мы узнаем, что доходная часть государственного бюджета при Харуне ар-Рашиде ежегодно составляла 530 312 тыс. дирхемов, а после его смерти в халифской казне оставалась целых 900 000 тыс. дирхемов<sup>26</sup>.

Итак, сравнительно небольшая провинция Арминийа обеспечивала почти 2,5% всех налоговых поступлений в халифский бюджет, который к тому же был еще и профицитным. Сирийский исследователь А. ас-Сайид считает, что Арминийа в отличие от других провинций выплачивала в государственную казну самые тяжелые налоги<sup>27</sup>.

Для того чтобы определить, насколько вышеуказанная сумма была тяжелой для Арминийи, необходимо установить ее соотношение на душу населения провинции, и только тогда станет возможным выявление соотношения тяжести налогов с доходной частью халифского бюджета. Исследователи до сих пор не за-

<sup>21</sup> Арабоязычный географ начала X в. Ибн ал-Факих пишет, что ас-сурмахи водится только в р. ар-Рас (Аракс) и то в определенное время года (см.: BGA, p. V, p. 296). Однако, другой арабоязычный автор ал-Истахри знает, что эта рыба встречается также в р. ал-Кур (Кура /см.: там же, ч. I, с. 218/). – 1 ратл = 0,4 кг.

<sup>22</sup> Сельдь (арм. *uunġ/h*) водится в оз. Ван, который испокон веков славится этой рыбой. В мусульманских источниках эта рыба, помимо употребления без перевода, придала еще свое название всему озеру (см., например: al - B e l a d s o r i, p. 200; الاثير. ابن الكامل في التاريخ – Ibn al-Athir. Al-Kamil fi-l-Tarikh, t. IV, al-Qahira, 1353 A.H. / 1934/5 A.D, p. 28).

<sup>23</sup> 1938 الجهشيارى. كتاب الوزراء و الكتاب، القاهرة، 1938. Ср. также со сведениями арабского автора Ибн Халдуна (1332–1406) /см.: A v o n K r e m e r. Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, Bd. I. Wien, 1875, S. 342–343 und 358, J. L a u r e n t. L'Arménie entre Byzance et l'Islam depuis la conquete arabe jusqu'en 886. Paris, 1919, p. 161/).

<sup>24</sup> A b u Y u s u f, p. 69.

<sup>25</sup> J. L a u r e n t. Указ. раб., с. 161.

<sup>26</sup> A t - T a b a r i, p. 764.

<sup>27</sup> 1973 السيد. ارمينية في التاريخ العربي، حلب، 1973. – с. 236.

давались целью провести такого рода анализ, поскольку в источниках не сохранились данные официальных переписей, которые проводили 'Умаййады. Однако, востоковедной науке известна численность населения всего халифата во второй половине VIII в.; она колебалась в пределах 70-80 млн жителей<sup>28</sup>.

Вся джизья Арминии при Харуне ар-Рашиде составляла в год около 9000 тыс. Выше было отмечено, что 'Аббасиды джизью стали требовать не с дыма, как это практиковалось прежде, а с души. Как было отмечено выше, эту джизью платили только трудоспособные мужчины в возрасте от 15 до 60 лет (за исключением священников и инвалидов) в размере от 12 до 48 дирхемов (в среднем это примерно тот же 1 динар). Так что, количество джизьи с приходом к власти 'Аббасидов осталось почти без изменений. В здоровом обществе возрастная группа от 15 до 60 лет в среднем должна составить около 67%, мужская же его половина, соответственно, – около 33,5%, или примерно 1/3 от общей численности населения. С учетом собирания всей джизьи (9 000 тыс. дирхемов) по 1 динару (=20 дирхемов) с трудоспособных мужчин, численность их получится около 450 тыс., а общая численность жителей, соответственно, – около 1 500 тыс. чел. (включая священников и инвалидов), или же около 2% от населения всего халифата. Учитывая полученные данные, можно считать, что Арминия должна была внести в халифскую казну сумму в размере не менее 2% от доходной части государственного бюджета, что в денежном эквиваленте составляет примерно 10 500 тыс. дирхемов.

Таким образом, Арминия ежегодно переплачивала в халифскую казну около 2 500 тыс., или же около 19,2% от уплачиваемой суммы. На душу населения уплачиваемая провинцией ежегодная сумма (13 000 тыс.) получается около 8,7 дирхемов, или же около 25,8 г серебра.

Не составляет трудности таким же способом восстановить общую площадь сельскохозяйственных угодий Арминии. Ставка хараджа мисаха равнялась 4 дирхемам за 1/30 часть гектара, соответственно, за 1 гектар эта ставка равнялась из расчета  $4 \times 30 = 120$  дирхемов. С учетом собирания хараджа (4 000 тыс. дирхемов) по такой ставке получится, что общая площадь сельскохозяйственных угодий, попадавших под хараджные земли (араб. ард ал-хараджийа), составляла свыше 33 тыс. га.

Итак, при халифе Харун ар-Рашиде налоги достигли наивысших размеров. Однако, одновременно с автономизацией в IX в. стран, входящих в состав Арминии, налоги снизились, вероятнее, вернулись к прежним цифрам.

У Ибн Хаукала (X в.) сохранился подробный перечень налогооблагаемых правителей Арминии с указанием сумм:

- 1) Шарваншах (Ширваншах) – 1000 тыс. дирхемов
- 2) Шакки (Шакэ) – по согласованию сторон
- 3) Ар-Руб (Паррисос) – 300 тыс. дирхемов
- 4) Джурз(ан /Картли/) – 200 тыс. дирхемов
- 5) Вайзур (Вайоц дзор) – 50 тыс. динаров + подарки

<sup>28</sup> См.: История Востока. Т. II. М., 1995, с. 122.

- 6) Ал-Джайдан (Хайзан) – 400 тыс. дирхемов
- 7) Сыновья ад-Дайрани (Дереника /Арцруни из Васпуракана/) – 100 тыс. дирхемов
- 8) Внутренняя Арминийа (Армения) – 2000 тыс. дирхемов
- 9) Хашин (Хачен) – 100 тыс. дирхемов + подарки на сумму 50 тыс. дирхемов<sup>29</sup>.

Сопоставляя размеры налогов, установленные для сопредельных субъектов, мы считаем, что оплачиваемая владельцем Вайоц дзора сумма была 50 тыс. дирхемов. Получается, что вся Арминийа вносила в халифскую казну около 4 150 тыс. дирхемов + подарки (на сумму?) + взимаемая с правителя Шакэ по согласованию сторон некая сумма (?).

Современник Ибн Хаукала, католикос Йовханнэс Драсханакертци (898–929) под 358 г. арм. эры (909/10 г.) упоминает общую сумму налога, которую уплачивал после 901 г. царь Армении Смбат I (890–914)<sup>30</sup>. Собираемая, очевидно, со всех вассальных царств (Картли и Албании), эта сумма составляла 60 тыс. дахеканов, что, по нашим примерным подсчетам, могла равняться 4 320 тыс. дирхемов<sup>31</sup>. Таким образом, она не намного отличается от суммы, указанной Ибн Хаукалом.

Вышеупомянутый подробный перечень налогооблагаемых правителей позволяет определить еще и долю Армении в общей сумме налога Арминийи, и, соответственно, ее долю в общей численности населения Арминийи. Прибавляя суммы, уплачиваемые правителями Армении и Васпуракана (остальные области исторической Великой Армении продолжали пребывать в составе соседних стран), получаем цифру примерно 2150 тыс. дирхемов, что составляет около 1/3 от общей суммы налога Арминийи. Следовательно, доля Армении в общей численности населения Арминийи также составляла 1/3, или около 750 тыс. человек. Вполне можно допустить, что такое соотношение оставалось без изменений в течение всего рассматриваемого периода.

Что же касается первой половины IX столетия, то, по свидетельству географа Ибн Хурдадбиха (820–912), Арминийа платила уже 4 000 тыс. дирхемов<sup>32</sup>. Эту же цифру повторяют Кудама и ал-Йа'куби<sup>33</sup>. Для сравнения, например, провинция Адзарбайджан в то же время, согласно первому географу, платила 4 500 тыс.

<sup>29</sup> См.: BGA, p. II, p. 254–255.

<sup>30</sup> *Յովհաննու Կաթողիկոսի Դրասխանակերտցու Պատմութիւն Հայոց, հրատ. և թարգ. Գ. Թումանյանի, Երևան, 1996, էջ 216, 217:*

<sup>31</sup> 60 тыс. дахеканов = 288 тыс. золотых динаров. В начале X в. курс 1 динара = 15 серебряным дирхемам.

<sup>32</sup> См.: BGA, p. VI, p. 124.

<sup>33</sup> См.: там же, с. 246; ч. VII, с. 272. Кудама добавляет, что область Тарун (Тарон) отдельно вносила в халифскую казну сумму в размере 100 тыс. дирхемов. По мнению А. Кремера, эти сведения Кудамы следует отнести к 204 г. х. (819/20 г. /см.: там же, ч. VI, с. 236/).

дирхемов, а согласно второму географу – 4 000 тыс. дирхемов<sup>34</sup>. Следует отметить, что доходная часть государственного бюджета при халифе ал-Мамуне (813–833) снизилась до 370 000 тыс. в год (или на 30%), а при ал-Му'тасиме (833–842) – до 290 000 тыс. (или на 45%)<sup>35</sup>.

Несмотря на сокращения всей доходной части государственного бюджета, сначала на 30%, затем на 45%, по сравнению с периодом Харуна ар-Рашида, собираемость налогов в Арминии упала более чем в 3 раза. Теперь, по нашим примерным подсчетам, количество налогов Арминии на душу населения должно было составить около 2,7 дирхемов в год, или около 8 г серебра. Так что, хотя местные источники, как показали, и пишут часто о больших размерах взимаемой с Арминии дани, все же мы, вопреки мнению А. ас-Саййида, заключаем, что она сильно не отличалась своей тяжестью по сравнению с другими провинциями халифата.

В налоговом кодексе халифата существовали также второстепенные налоги, которые должны были применяться и в Арминии. Их перечень находим у Абу Йусуфа.

Налог со скота (араб. закят, или саадака). Ставка его была установлена в следующих размерах: с овец: от 40 до 120 голов взимался 1 ягненок или 2 козы; от 121 до 200 голов – 2 ягненка; от 201 до 300 голов – 3 овцы и т. д. (за каждые дополнительные сто голов на одну овцу больше). С верблюдов: от 6 до 10 голов взимался 1 ягненок в возрасте шести месяцев или 2 козы в возрасте одного года; от 11 до 15 голов – 2 ягненка; от 16 до 20 голов – 3 овцы и т. д. (за каждые дополнительные пять голов на одну овцу больше). С крупного рогатого скота: от 31 до 40 голов взимался 1 теленок в возрасте шести месяцев; от 41 до 50 голов – 2 теленка; от 51 до 60 голов – 3 коровы и т. д. (за каждые дополнительные десять голов на одну корову больше).

Налог на имущество. Ставка его была установлена в следующих размерах: с золота и серебра на сумму более 200 дирхемов и 20 мискалей взималась 1/40 часть (2,5%) от суммы. С зиммиев взималась 1/30 часть (ок. 3,3%) стоимости товара, превышающей сумму в 200 дирхемов один раз в год, а с иноземных подданных – 1/10 часть (10%) стоимости товара, превышающей сумму в 200 дирхемов<sup>36</sup>.

Для установления соотношения между экономическими и материальными возможностями налогоплательщика и размерами всех податей необходимо попробовать представить себе стоимость некоторых товаров и покупательскую способность населения Арминии на тот период.

Самуэл Анеци утверждает, что при халифе Абу Джа'фаре стоимость ягненка в Армении равнялась (всего) 1 драму, а буйвола – 7 драмам<sup>37</sup>. Низкие цены яв-

<sup>34</sup> См.: там же, с. 244; ч. VII, с. 274. У Ибн Хурдадбиха эта цифра занижена примерно в 2 раза: 2000 тыс. дирхемов (см.: там же, ч. VI, с. 121).

<sup>35</sup> См. об этом: А. М ю л л е р. История ислама. Т. I, 2-е изд. М., 2004, с. 668.

<sup>36</sup> А б у Й у с у ф, р. 132.

<sup>37</sup> См.: *U. ǧ n p j ш ѓ*. Указ. раб., с 331.



ляются результатом налоговой политики по замене натуральных податей деньгами. Денежная масса была не велика и в результате реформ серебро и золото полностью исчезли. Для уплаты податей деньгами крестьянину необходимо было срочно реализовать свой товар и ему приходилось это делать по ценам ниже рыночных. Следовательно, товары начинали обесцениваться, а основные средства платежа (серебряные дирхемы и золотые динары) – дорожать. Михаил Сириец свидетельствует, что из-за отсутствия серебра и золота при Абу Джа‘фаре «стоимость одного буйвола и одного осла равнялась одной зузе, ..., десяти литров вина – одной зузе, а мальчика отдавали покупателю за 5 зуз»<sup>38</sup>. Ал-Истахри (ум. в 951/2 г.) свидетельствует, что даже при нем «...цены (в Арминийи оставались. – А. III.) настолько низкими, что в некоторых местах стоимость ягненка достигает 2 дирхемов»<sup>39</sup>.

Из сочинения Гевонда узнаем о трехлетнем жаловании 15-тысячной армянской конницы из халифской казны, которое равнялось 300 тыс. дирхемов<sup>40</sup>, или 100 тыс. в год. Из этого следует, что ежемесячное жалование за эту службу составляло свыше 550 дирхемов. Исторической науке известно, что простые ремесленники в халифате зарабатывали в месяц примерно столько, сколько им приходилось выплачивать за весь год в качестве джизьи (т. е. от 12 до 48 дирхемов)<sup>41</sup>. Не исключено, что это касается и производителей материальных благ Арминийи. Вычитав от суммы 1/12 часть (или ок. 8,3%), которая шла на выплату джизьи, получим чистый доход простых ремесленников: от 11 до 44 дирхемов в месяц.

С учетом тех скудных данных о ценах того времени, которые имеются, можно констатировать, что служащие в коннице были неплохо обеспечены, а социальное положение простых ремесленников было не совсем критическим. Между тем, понятно, что наличие подобных сведений далеко недостаточно для определения социального положения простого большинства населения, а также для установления полного соотношения между экономическими и материальными возможностями налогоплательщика и размерами всех податей. Решение данного вопроса при таком состоянии имеющихся источников почти невозможно.

Таким образом, восстановление примерной численности населения Арминийи позволило сделать вывод о том, что размеры ее государственных налогов фактически соответствовали ее людскому потенциалу. Несмотря на

---

<sup>38</sup> Michel le Syrien, p. 477, 527. О термине «зуза(й)» см.: *Հայերէն տրմամբ հայկի բարբարիւն, հ. II գրեց Հ. Աճառեան, Երեւան, 1928, էջ 987:*

<sup>39</sup> См.: BGA, p. I, p. 190.

<sup>40</sup> Ղևննդ, էջ 112-113:

<sup>41</sup> См. об этом: История Востока, с. 116.

это, анализ сведений источников показывает, что социальное положение податного населения оставалось, бесспорно, чрезвычайно тяжким, чем и были вызваны известные восстания в провинции против власти Арабского халифата.

## ԱՐՄԻՆԻԱՅԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՐԿԵՐԸ

*ԱՐՄԵՆ ՇԱՀԻՆՅԱՆ (Սանկտ Պետերբուրգ)*

### Ս մ փ ն փ ն ւ մ

*Արմինիայի բնակչության մոտավոր թվաքանակի վերականգնումը թույլ է տալիս եզրակացնել, որ խալիֆայության սյուս նահանգների համեմատ նրա մուծած պետական հարկերն ավելի ծանր չէին: Արմինիայից խալիֆայական գանձարան էր փոխանցվում նրա մարդկային ներուժին գրեթե համապատասխան չափի գումար: Չնայած դրան, սկզբնաղբյուրների տվյալների վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ հարկատուների կենսամակարդակը դարձյալ մնում էր չափազանց ծանր:*

## THE STATE TAXES OF ARMINIYA

*ARSEN SHAHINYAN (St. Petersburg)*

### S u m m a r y

The reconstruction of the approximate number of the population of Arminiya allows us to conclude that, in comparison with other provinces of Caliphate, it paid out not much more burdening state taxes. Arminiya transferred to the caliph's treasury the sum almost equivalent to its human potential. Despite the fact the analysis of the first hand sources data shows that the standard of living of the taxpayer was undoubtedly extremely oppressive.